Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* Instructions can be issued keeping the notification in tact as to what is the real spirit underlying it.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* With the assurance that the spirit of the motion will be intimated.....

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* The spirit of the notification.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* The spirit of the notification as explained by the Diwan Peishkar in this House.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* To avoid all this confusion I think it would be better to take a vote upon this issue. I press the motion to a division.

Motion No. 4 put and carried

Motion No. 5 put and carried after omitting sub-division (a)

Cut Motion No. 6

Village Staff recruited after 1100 M.E. to be given pension or to be brought under a special cadre of Contributory Provident Fund system

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam): To reduce the allotment of Rs. 2,10,263 for Land Revenue establishment by Rs. 2.*

(To bring to the notice of the Government the necessity to bring the village staff recruited from 1100 into the pensionary cadre or constitute them under a special cadre of Contributory Provident Fund system.)

Sir, I think such village officers were first recruited in 1100. I think there is no necessity for explaining the motion by a lengthy speech. The village staff recruited previously are in the pensionable cadre. Government have, in reply to a question put by Mr. Kannu Pillai during the last Budget Session, given hopes in this matter. The present Government Secretary knows the hardships of these village officers, more than any one in this House. They have also no hope of keeping up the hereditary office as in British India. The conditions prevailing in British India cannot be compared with the conditions existing here. I request that this may be accepted by the Government. I commend this motion for the acceptance of the House.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* Sir, I support this cut motion brought forward by my Honourable Friend the Member for Kunnamkulam. What is the principle on which village officers are recruited in British India? In British India heredity is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the claim which puts the village officers in their position and being hereditary officers, they are not given any pension. Here also that was the case. But subsequently it was stopped. New recruits were not given either pension or was the principle of the heredity accepted so far as the appointments after the date mentioned here was concerned. Either pension may be granted to these officers or the office may be made hereditary. You should do either the one or the other. Now the hardship is, they do not derive advantage of having their own successors, successors in office also, nor do they after retirement get anything by way of pension. Such a position is very hard and I submit that either of the two principles should be accepted.

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar):* Sir, Government oppose this motion. Either the principle of giving pension and all the strict rules which have to be applied for recruitment must be accepted together or there should be nothing of that kind. In other words, if pension rule is to be introduced, then all the strict rules pertaining to recruitment into the Government service must be enforced.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* You may enforce that.

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar):* I am going to point out the difficulties if that method were followed. The village officers are not like clerks who are recruited at the age of 18 or 20, or 25. Their work is of an entirely different type. Boys coming from the college or a high school are not generally fit for discharging the duties of village officers. There, what we want is men of greater experience and of maturer age, who have both experience of the wide world and a little experience in their own village. A boy of 25, soon after he passes his B.A. or Intermediate or Matriculation, is not fit for any and every service. If they are recruited at that age, sure as anything, the efficiency of the department will suffer to a very great extent. That was the reason which prompted the Government not to adopt that principle. For all these years that principle of "no age limit" has been followed consistently with the needs of the Department. The one object with which we confined ourselves to that rule is the efficiency of this Department. Therefore, we cannot accept the proposition contained in the motion. If that proposition cannot be accepted, then, that proposition which is one of the fundamentals which go to make up the period for pensionable service certainly goes away. The reason for giving pension is that a major portion of his life is devoted for public service. So long as this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

principle cannot be applied on account of the want of that basis to start with, the system of giving pension also cannot be adopted.

Then again, there is no compulsion with regard to qualifications, except that of two qualifications being possessed by the candidate, *i.e.*, he must pass the village manual examination and the survey test. Nothing more is wanted. These are the only tests necessary. The rule for retirement at the age of 55 is not also a thing which is absolutely essential. In the case of a hereditary office he can continue in the service after the age of 55.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* The Government have replied on another occasion that these village officers will also be retired at the age of 55.

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* Yes, that is so. Perhaps the Diwan Peishkar was not just now aware of it.

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar):* Then, so far as the provident fund contribution is concerned, it is a matter under the consideration of the Government. The question of instituting provident fund to all non-pensionable servants is under the consideration of the Government. That will, to a very great extent, if it is accepted by the Government, take away any hardship that may exist at present.

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar *(Nellayi):* Is it not the rule that all Parvathiams should retire at the age of 55?

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* Yes.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Sir, I thought that a greater understanding and sympathy on the points raised in the cut motion would be shown by the Honourable Diwan Peishkar. The first point raised by him is that only senior men are taken. My reply would be that if senior men are taken that is all the more reason why pension should be given. The reason is this. If a man is taken into service at the age of 30 or 35 he has to be given only proportionate pension. Therefore, that is an argument in favour of giving pension. Certainly the basic principle is not affected when a senior man is taken. Suppose a leader of the bar is recruited as High Court Judge. He may be 50 years old. If he is entitled to pension under the rules, he gets it. Otherwise, he has to walk out without pension. Likewise, this principle may be applied to the Parvathiams. Under the present rule the High Court Judges get very high salary and they also get some pension. If that be so, why not give a small pittance to these poor Parvathiams? Public servants should not be left to stray and be destitute after their official careers.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The second point is that qualifications are not needed. My reply will be two fold. The first is that whether a man is a B. A. or a Matriculate he has to live in this world. Whether a man has qualification or not the principle remains there. The principle is that he should exist. Therefore, there is absolutely no difficulty with regard to the principle. The second will be this.—alright; take men of qualification and thereby reduce at least educated unemployment among literates to that extent.

The third point is that the age of 55 is not insisted upon. Again it is an argument for giving pension.

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* The age of 55 is insisted upon.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Therefore, it is an argument that has to be deducted from the arguments of the Diwan Peishkar. I would press it upon the very kind notice of the Diwan Peishkar not to be led away by the advice of the old Diwan Peishkar who used to outwit us by his subtleness of brain. I earnestly appeal to you not to use your brains but only your heart. I appeal to the Government and the Honourable Diwan Peishkar to recommend to the Government that some pension may be given to these village officers. Public servants should be allowed to enjoy the rest of their life in quiet and peace. Otherwise there is another danger also. I am not accusing anybody when I say that the lowest ranks of the Revenue Department are not free from the suspicion of taking certain *mamools*. And if there is some pension there will be the fear that their pensions may not be granted if their services are not satisfactory and that therefore they will have to suffer after leaving the service. That will be another step for improving the status and responsibility of the Department also. Therefore, for all these reasons, I would appeal to the Government and the Diwan Peishkar that something should be done in this behalf.

Mr. K. S. Panicker *(Ezhuvas-Mukundapuram):* On a point of information. പെൻഷനില്ലാതെയാക്കിയതു് ഫൈനസ്സു് സംങ്ഷൻ കിട്ടിയതിനശേഷമാണോ?

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar):* It is a Government Order. I want notice.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ: എന്തുകാരണത്തിന്മേലാണു പെൻഷൻ നിരുത്തിയതെന്നു പറയാമോ?

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar):* Only influential people of the locality are selected. They do not require any qualification.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരു കായ്സ്ഥനെ വെക്കുന്നതിൽ കവാളിഫിക്കേഷനൊന്നും നോക്കേണ്ടതില്ല. ഇപ്പോൾ എനിക്ക് ഒരു കായ്സ്ഥനെ വെക്കണമെങ്കിൽ അയാൾക്ക് ആ ജോലി ചെയ്യുവാൻ പ്രാപ്തിയുണ്ടോ എന്നു മാത്രമേനോക്കേണ്ടതുള്ളൂ. പ്രാപ്തിനോക്കി അയാളെ നിയമിച്ചാൽ ഞാൻ അയാൾക്കു പെൻഷനും മറ്റും കൊടുക്കണമെന്നില്ല. കായ്സ്ഥനു പ്രാപ്തിമാത്രം മതിയെന്നല്ലാതെ അയാൾ ബി. എ. പാസായിട്ടുണ്ടോ എം. എ. പാസായിട്ടുണ്ടോ എന്നൊന്നും നോക്കുവാനില്ല. പണം പിരിക്കുവാനുള്ള പ്രാപ്തി അയാൾക്കുണ്ടെങ്കിൽ മതി അയാൾക്കു കായ്സ്ഥനാകുവാൻ. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ കാലത്തു മറ്റുദ്യോഗങ്ങൾക്ക് അതൊന്നും സാധിക്കുകയില്ല. പഴയകാലത്തെപോലെ ഇന്നു നടക്കുകയില്ല. പരീക്ഷപാസ്സാവണം. ശരിയായ പരീക്ഷ പാസ്സാവാത്ത ആളെ Clerk മുതലായ ജോലിക്കു വെക്കുകയില്ല. പണം ചിലവാക്കിയും ബുദ്ധിമുട്ടിയും പഠിച്ചു പരീക്ഷ പാസ്സായ ഒരാളെ ക്ലാർക്കുജോലിയിൽ നിയമിച്ചാൽ അയാൾക്കു പെൻഷൻ കൊടുക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണു്. അവരുടെ സർവ്വീസിന്റെ കാര്യവും അതുപോലെതന്നെ. കായ്സ്ഥനായിരിക്കുന്നവനു് അതിനുള്ള പ്രാപ്തിവേണമെന്നേയുള്ളൂ. ഇതാണു് ഇതിന്റെ basic പ്രിൻസിപ്പിൾ.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ : മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ടു്, സർ, ഈ സംഗതി പല പ്രാവശ്യവും ഉപക്ഷേപം വഴിയായും പ്രമേയം വഴിയായും ഞാൻ തന്നെ ഈ നിയമസഭയിൽ പല തവണ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണു്. ഈ പരിഷ്കാരങ്ങൾ ഇവിടെ നടപ്പാക്കിയതു് ദിവാൻജിയായിരുന്ന പരവക്കാട്ടു നാരായണമേനോൻ അവർകളാണു്. അല്ലേഹം ഇവിടെ വന്നപ്പോൾ ബ്രിട്ടീഷിലെ അധികാരികൾക്കു പകരം തദ്ദേശീയന്മാർ എന്നു വിചാരിച്ചു ബ്രിട്ടീഷിൽ അധികാരിസ്ഥാനം പാരമ്പര്യമനസരിച്ചു കൊടുത്തുവരുന്നതു പോലെയും അധികാരിമാർക്കു പെൻഷൻ ഇല്ലാത്തതുപോലെയും ഇവിടത്തെ പാവ്ത്ത്യക്കാരന്മാരെ പാരമ്പര്യം വഴിക്കു കൊടുക്കുവാൻ വേണ്ടി ഇങ്ങിനെയുള്ള ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ ചെയ്തു മാത്രമാണു ചെയ്തതു്. ഈ നിർദ്ദേശം നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനുള്ള മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ അനുമതി തന്നെയില്ലെന്നാണു ഞാൻ അറിയുന്നതു്. ബ്രിട്ടീഷിലെപ്പോലെ പാരമ്പര്യം വഴിക്കു പാവ്ത്ത്യക്കാരന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതിൽ ഇവിടെ മറ്റൊരു വിഷമവും കൂടിയുണ്ടു്. ഇവിടത്തെ പാവ്ത്ത്യക്കാരന്മാരിൽ ഏറ്റവും വലിയൊരു ന്യൂനപക്ഷം സവർണ്ണരാണു്. പാരമ്പര്യമനുസരിച്ചു പാവ്ത്ത്യക്കാരന്മാരെ നിയമിക്കുന്ന പക്ഷം അവരെ സമുദായങ്ങൾക്കു പാവ്ത്ത്യം ജോലി തന്നെ കിട്ടുവാൻ വളരെ പ്രയാസമായിരിക്കും.

നിഷ്പ്രയാസത്താൽ നമ്മുടെ ദിവാൻജിയവർകൾ ഈ സംഗതി നേരിട്ടു കേൾക്കുവാൻ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഇല്ലാത്തതിൽ എനിക്കു വളരെ വ്യസനമുണ്ടു്. അല്ലേഹം ഈ സംഗതി നേരിട്ടു മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നുവെങ്കിൽ വില്ലേജുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു പെൻഷൻ കൊടുക്കേണ്ടതത്യാവശ്യമാണെന്നു് അല്ലേഹത്തിനു നല്ലവണ്ണം ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടുമായിരുന്നു. ഗവർമ്മെണ്ടു സേവനത്തിലിരിക്കുന്ന സാധുജീവനക്കാർക്കു പെൻഷൻ കൊടുക്കുവാനുള്ള വളരെ നിസ്സാരവും എന്നാൽ അത്യാവശ്യവുമായ കായ്മാണിതു്. മറ്റുള്ള ഗവർമ്മെണ്ടുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പോലെ ഇവർക്കും ആ ആനുകൂല്യം കിട്ടണമെന്ന മാത്രമാണു് ഈ സൂചനോപേക്ഷപംകൊണ്ടു് ആവശ്യപ്പെട്ടതു്. നൂറുമാണ്ടു വരെ ഉദ്യോഗത്തിലിരുന്നിട്ടുള്ളവർക്കു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നതും ൧൯൦൦-നു മുമ്പു ചേർന്നിട്ടുള്ളവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്ക് കിട്ടുന്നതുമാണിത്". ഇപ്പോഴത്തെ പുതിയ വ്യവസ്ഥ കൊണ്ട് ഫസ്റ്റ് ഓണർ ശേഷം ഉദ്യോഗം ലഭിച്ച ഒരു വില്ലേജുദ്യോഗസ്ഥൻ ഉദ്യോഗത്തിലിരുന്ന കാലത്തു മരിച്ചാൽ ഉദ്യോഗത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന കാലത്തു മരിക്കുന്ന മറ്റു ഗവൺമെന്റുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കുട്ടികൾക്കു കൊടുത്തുവരുന്നതു പോലെയുള്ള സൌജന്യ വിദ്യാഭ്യാസമോ വിദ്യാഭ്യാസാനുകൂല്യങ്ങളോ ഈസാധു ജീവനക്കാരായ വില്ലേജുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കുട്ടികൾക്കില്ല. ശ്രാദ്ധവിറവിയും കൊടുക്കുന്നില്ല. ഇങ്ങിനെ പലവിധത്തിലും അവരെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു". അവരും ഗവൺമെണ്ടിനെ സേവിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണെന്നു ഗവൺമെണ്ടു മനസ്സിലാക്കണം. കാഴ്ചസ്ഥന്മാരായിട്ടു മാത്രമാണ് അവരെ നിയമിക്കുന്നതെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട ദിവാൻപേഷ്കാരവർകൾ പറഞ്ഞതിനോടു ഞാനും യോജിക്കുന്നു. നമ്മുടെ രാജ്യത്തു വിദ്യാഭ്യാസം സർവ്വപ്രധാനമല്ലാതിരുന്ന അവസരത്തിൽ പാരമ്പര്യക്കാരന്മാരായി നിയമിച്ചതു് ആളുകളുടെ പ്രാപ്തിയും, പ്രാമാണ്യവും വിശ്വാസ്യതയും ജനരഞ്ജനയും നോക്കിയായിരുന്നു. എന്നാൽ അഭ്യസ്തവിദ്യരും സർവ്വകലാശാലാ ബിരുദധാരികളുമായവരെ വില്ലേജ് ഉദ്യോഗത്തിൽ നിയമിക്കുവാൻ ധാരാളം കിട്ടുന്ന കാലമാണിതു". കാഴ്ചസ്ഥന്മാരുടെ ജോലിക്കു പ്രത്യേകം പരീക്ഷയോഗ്യതയൊന്നും ആവശ്യമില്ലെന്നു് എല്ലാവർക്കും അറിയാം. ഇവിടെ ഒരു വില്ലേജുദ്യോഗസ്ഥനായി ഒരാളെ നിയമിക്കണമെങ്കിൽ അയാൾ സർവ്വീസിനിടയ്ക്കു കഴിച്ചിരിക്കണം, ടൈപ്പറൈറ്റ് പാസ്സായിരിക്കണമെന്നുണ്ടു". കൂടാതെ ലിറ്ററേച്ചർ കോളിഫിക്കേഷനും സമമായ പ്രാതിനിധ്യവും പരിഗണിക്കുന്നുണ്ടു്. മറ്റുള്ള ഗവൺമെണ്ടുദ്യോഗവും ഈ ഉദ്യോഗവും തമ്മിൽ യാതൊരു വ്യത്യാസവുമില്ലാതായിട്ടുണ്ടു". അതുകൊണ്ടു കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലെ സമ്പ്രദായങ്ങളെ മാത്രം കണക്കാക്കി വില്ലേജുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ വെറും ത്യാജ്യകോടിയിൽ തള്ളുന്നതു ശരിയല്ല. കൊച്ചിയിലെ ഇപ്പോഴത്തെ ദിവാൻജിമാർ സർവ്വകലാശാലാ ബിരുദധാരികളാണു്. എല്ലാ ഉദ്യോഗങ്ങളും പ്രധാനമായും സാമാന്യമായും ബിരുദം നോക്കിയാണു കൊടുത്തുവരുന്നതു്. എന്നാൽ ഒരു കാലത്തു കൊച്ചിയിലെ ദിവാൻജിയായിരുന്ന ശങ്കരവാര്യർക്കു് എന്തു വിദ്യാഭ്യാസമാണുണ്ടായിരുന്നതു്. അദ്ദേഹത്തിനു് കോളേജു വിദ്യാഭ്യാസമോ സർവ്വകലാശാലാ വിദ്യാഭ്യാസമോ ഒന്നുമില്ലാതെ തന്നെ ഇന്നത്തെ രാജ്യഭരണവിഷയത്തിൽ ഇന്നത്തെ സർവ്വകലാശാലാ ബിരുദധാരികളെ അതിശയിപ്പിച്ചിരുന്നു എന്നതു ചരിത്രം തെളിയിക്കുന്നു. ആ കാലത്തു് ഞങ്ങിനെയുള്ളവരെ കൊച്ചിയിലെ ദിവാൻജിമാരായി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അഭ്യസ്തവിദ്യരായി ആളുകൾ തൊഴിലില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്ന ഇക്കാലത്തു് വിശിഷ്യാ ഗവൺമെണ്ടു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള സാങ്കേതിക പരീക്ഷകളും പാസായിട്ടുള്ളവർക്കു പെൻഷൻ പോലും കൊടുക്കുകയില്ലെന്നു പറയുന്നതു ധർമ്മമല്ല. വളരെ അനീതിയുമാണു്. അവരും ഗവൺമെണ്ടിനെ സേവനം ചെയ്യുന്ന വലിയൊരു ജനവിഭാഗമാണു്. അവർ പണം പിരിക്കുന്നുവെന്നു മാത്രമല്ല വില്ലേജിലെ സർവ്വ വിധസേവനങ്ങളും ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. പല ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകൾക്കും പല വിധത്തിലുള്ള സഹായങ്ങളും ചെയ്യുവാൻ മുതലപ്പെട്ടവരാണു് അവർ. അങ്ങിനെയുള്ളവർക്കു് അവരുടെ ന്യായമായ അവകാശം അവർ ചോദിക്കാതെ തന്നെയും ചിറമ്മനയം സാധിക്കാതെയും കൊടുക്കുവാൻ ഗവൺമെണ്ടിനു കടമയുണ്ടു്. മുതലയുമുണ്ടു്. അങ്ങിനെയുള്ളവർക്കു പെൻഷൻ കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യത്തിനായി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ക്ലർക്കറി ബന്ധമുള്ളവർ അനുകൂലിക്കുമെന്നു, അനുഭവം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗസ്ഥപക്ഷം ഐകകണ്ഠ്യമായിരിക്കുമെന്നും വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മിസ്റ്റർ പത്തൂർ അച്യുതമേനോൻ: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ട്, സർ, വലിയ വാദപ്രതിവാദത്തിനൊന്നും ഇടയില്ലെന്നു വിചാരിച്ചു ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇതു വലിയ എതിർപ്പു ട്ടഷറി ബഞ്ചിൽ നിന്നും വന്നതു കാണുമ്പോൾ ഈ വിഷയത്തെ എത്രത്തോളം ആത്മാർത്ഥതയോടു കൂടി ട്ടഷറിബഞ്ചിലുള്ളവർ എതിർത്തുവൊ അത്രത്തോളം ആത്മാർത്ഥതയോടു കൂടി തന്നെ അനുദ്യോഗസ്ഥപക്ഷത്തുള്ളവരും ഇതിനെ അനുകൂലിക്കണമെന്ന് എനിക്കപേക്ഷയുണ്ട്. റവന്യൂ സംബന്ധമായ കാര്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾ പഴയ പരിചയം വെച്ചുകൊണ്ടു പുതിയ ദിവാൻപേഷ്കാർക്കു വേണ്ടപ്പെട്ട ഉപദേശങ്ങൾ കൊടുത്തുവരുന്ന ഇന്നത്തെ ഗവർമ്മെണ്ടു് സിക്രട്ടറിയവർകൾ തന്നെ ഇത്രത്തോളം ഗവർമ്മെണ്ടിനെ സേവിക്കുന്ന കുട്ടർ പാവ്ത്യക്കാരന്മാരെപ്പോലെ വേറെയില്ലെന്നു രണ്ടു മൂന്നു തവണ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. കൊച്ചിരാജ്യത്തു് ഇത്രത്തോളം ഗവർമ്മെണ്ടിനെ സേവിച്ചുകൊണ്ടു ബുദ്ധിമുട്ടുന്നവരും, ഇത്രത്തോളം ഉത്തരവാദിത്വമുള്ളവരും, ഇത്രത്തോളം ജനരഞ്ജനയുള്ളവരും, സ്വാധീനശക്തി ആവശ്യമായവരും വില്ലേജുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പോലെ വേറെ ആരുമില്ലെന്നു് അദ്ദേഹം ഇവിടെ സമ്മതിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. ഉത്തരവാദിത്വത്തോടു കൂടിയും ജനരഞ്ജനയോടു കൂടിയും സ്വാധീനശക്തി ഉപയോഗിച്ചും രാത്രിയും പകലും ഒന്നുപോലെ ജോലി ചെയ്യുന്നവരായ അക്കൂട്ടക്കുള്ള അനുഭവം ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്നു പിരിഞ്ഞ ശേഷം വീട്ടിൽ പോയി ഇരിക്കണമെന്നുള്ളതു മാത്രമാണ്. ബാക്കിയുള്ളവർ എത്രത്തോളം സ്വാധീനമില്ലാത്തവരായാലും ഉത്തരവാദിത്വമില്ലാത്തവരായാലും ജനരഞ്ജനയില്ലാത്തവരായാലും അവർക്ക് എന്തെങ്കിലും ഗവർമ്മെണ്ടു കൊടുക്കുവാൻ തയ്യാറുമാണ്. ഈ സമ്പ്രദായം തുടർന്നുപോകുവാൻ വല്ല ന്യായവുമുണ്ടൊ എന്നാണു നോക്കേണ്ടതു്. അതിനു് ഇവിടെ ദിവാൻപേഷ്കാരവർകൾ പറഞ്ഞ ന്യായങ്ങളൊന്നും ശരിയോ നിലനില്ക്കുത്തക്കതോ അല്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യത്തിൽ അനുദ്യോഗസ്ഥപക്ഷത്തിനു് ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെന്നു ഗവർമ്മെണ്ടിനു നാം ഒന്നിച്ചു നിന്നു കാണിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നാണു ഞാൻ എന്റെ സ്നേഹിതന്മാരോടു് അപേക്ഷിക്കുന്നതു്.

Mr. K. Kochukunhan Kaimal *(Vadakkancheri)*: Sir, I support this cut motion I am surprised to see that there is so much opposition on the Treasury Bench upon a matter which affects some men in the service of the Government, namely Village Parvathiams and Menons. All considerations which have been adverted to by the Hon'ble Member for Land Revenue so as to oppose the case for giving a pension do not at all appeal to me. He referred to certain considerations. He said that persons who have passed B. A., or S. S. L. C., or any other degree, who have invested large amounts and who have undergone higher training etc., are not necessary for this post.

Now the question has to be viewed from a different standpoint. What are the persons appointed for? They are appointed to do certain duties prescribed by the Government. Now, after they have

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

done their duty and discharged their sevices to the entire satisfaction of the Government, they become entitled to pension. The question does not rest upon the amount invested or the amount of intelligence used in the discharge of their duties. If the persons appointed fulfil the qualifications prescribed for the posts, they are entertained in the service and they serve the Government. In their old age, as in the case of other persons when they become unfit to do their duties satisfactorily or in a most efficient manner, they are allowed to retire and they are given a portion of their pay as pension as a sort of help in order to get on in their latter lives. So that the considerations laid down by the Diwan Peishkar do not come into play in determining the question. These persons were also none-the-less Government servants and that therefore they should also be given pension. Further, I do not think the number of these persons will exceed a hundred. That is, only in the case of those who are entertained after 1100, Government will have to pay pension. This question should have been viewed with more sympathy by persons who are certainly enjoying very fat salaries and who stand to get big pensions also. Without casting aspersion on any of the Hon'ble Members of the Treasury Bench I wish to say this much. I understand, Sir, that very recently the Cochin Service Regulations have been so modified as to enable persons who have been recruited from the bar to count their service in the bar for the purpose of earning pension. It is certainly unsympathetic now, if, in the case of a Government servant drawing such a high pay and who stands the chance of drawing a good amount as pension, is allowed to tack on his service in the bar in order to make him entitled for earning his pension, while a poor body of people are deprived of the small pensions they will be entitled to get after serving the whole term of their life in the service of the Government. So I support the motion.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ട്, സർ, ഈ ഉപക്ഷേപത്തിന്റെ സ്വീകരണത്തിനു യാതൊരു തടസ്സവും ബഹുമാനപ്പെട്ട ദിവാൻ പേഷ്കാർ അവർകളുടെ മറുപടിയിൽ നിന്നു കിട്ടുകയുണ്ടായില്ല. പെൻഷൻ തന്നെ ഇവർക്കു കൊടുക്കണമെന്നു നിബ്ബന്ധം എനിക്കില്ല. Contributory Provident Fund എങ്കിലും കൊടുത്താൽ മതി.

Rama Varmha Tampuran *(Comptroller of Finance and Accounts):* There is a proposal to take in all the non-pensionable servants under the system of Contributory Provident Fund. That proposal is under the consideration of the Government.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* Then, why not accept this motion? If this proposal is accepted it will be only a saving to the Government.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബഹുമാനപ്പെട്ട വടക്കാഞ്ചേരി മെമ്പർ പറഞ്ഞ വിധത്തിൽ വലിയ വലിയ ശമ്പളം കിട്ടാവുന്ന ആളുകൾക്കു പെൻഷൻ കിട്ടുന്നതിനു വേണ്ടി അവരുടെ ബാറിലെ സർവ്വീസുംകൂടി കണക്കാക്കുന്നതാണെന്നു ഗവൺമെണ്ടു് അടുത്തു് ഓർഡർ പാസാക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഈ പുതിയ വിദ്യ മദ്രാസിലെ കാൺഗ്രസു ഗവൺമെൻറു ബ്രാഹ്മണരുടെ നന്മക്കു വേണ്ടി ഉണ്ടാക്കിയതാണു്. നമ്മുടെ ഗവൺമെണ്ടും അതു് ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചുവെന്നേയുള്ളു.

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar)*: This fact also will be considered.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: ഏതായാലും ഇതിനെപ്പറ്റി അധികം വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ പ്രസ്സു ചെയ്യുന്നു.

Motion put and carried

Cut Motion No. 7

Increased rate of T. A. to Village staff going to Treasuries to remit Revenue Collection

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: *Sir, "To reduce the allotment of Rs. 19,648 for Land Revenue-allowances by Rs. 2. (To bring to the notice of the Government the extremely inadequate provision made to meet the Travelling expenses of the Village Staff when they go to Revenue Collections in the Treasury).*

സർ, ഈ കട്ടുമോഷനിൽ ചില്ലറ ചില തെറ്റു വന്നിട്ടുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ: എങ്ങിനെയാക്കണമെന്നാണു പറയുന്നതു്?

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: റവന്യൂ എന്ന വാക്കിനു മുമ്പു റമിറ്റ് (Remit) എന്നു ചേർത്തു വായിക്കണമെന്നാണു് എന്റെ സൂചന.

കുന്നംകുളത്തു നിന്നു വടക്കാഞ്ചേരി ട്രഷറിയിൽ ഒരു വില്ലേജുദ്യോഗസ്ഥൻ പണം അടക്കുവാൻ പോയി വരണമെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ഫ കു. ര ണ. ബസ്സുകൂലി കൊടുക്കണം. മടങ്ങിയെത്തുന്നതിനു മുമ്പു് അയാൾക്കു രണ്ടു നേരത്തെ ഭക്ഷണമെങ്കിലും കഴിക്കേണ്ടതായിവരും. ആ ചിലവു് ഇതിനും പുറമെയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ആലോചിച്ചാൽ ചുരുങ്ങിയതു പതിനഞ്ചണയോ ഒരുറുപ്പികയോ ചിലവുണ്ടു്. യഥാർത്ഥ ചിലവു വരുന്ന സംഖ്യയെങ്കിലും ഗവൺമെണ്ടിൽ നിന്നു വില്ലേജുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു കൊടുക്കണമെന്നാണു ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം മൂലം ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സു്. പണിക്കർ: ഇവർക്കു് ഇപ്പോൾ പത്തു മൈലിൽ കൂടുതൽ പോകയാണെങ്കിൽ എന്തു കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്?

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar)*: In the case of Paravathiams and Menons, 8 annas. In the case of Masapadies and Peons, 6 annas.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: എട്ടണയായാൽ അവരുടെ ഭക്ഷണത്തിനു മതിയാകുമോ? എട്ടണ ബസ്സുകൂലിക്കു മതിയാവുകയില്ല. ബസ്സുകൂലിയും ഭക്ഷണത്തിനുള്ള വകയും കൂടി കൊടുത്താൽ മതി. നിയമസഭാ മെമ്പർമാരും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly